

**UCHWAŁA NR XXIX/163/16
RADY MIEJSKIEJ W DUSZNIKACH-ZDROJU**

z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie: uznania skargi za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 446); art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23, poz. 868) oraz § 79 uchwały nr XLVI/240/14 Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. woj. dolnośląskiego z dnia 16.04.2016 r. poz. 1977), Rada Miejska uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez ██████████ na Dyrektora Przedszkola w Dusznikach-Zdroju Violetę Żurek i zapoznaniem się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju w sprawie zarzutów postawionych w skardze Rada uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie wraz z podjęciem

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Dusznikach-
Zdroju


Andrzej Rymarczyk

UZASADNIENIE

Kontakty z dzieckiem zostały uregulowane w Oddziale 3 Rozdziału III Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, tj. w art. 113 – 113 6 k.r.o. Zgodnie z treścią art. 113 k.r.o.:

§ 1. Niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów.

§ 2. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej.

Prawo do kontaktów z rodzicami i innymi własnymi krewnymi jest prawem naturalnym, związanym z osobą człowieka, a ustawodawca doprecyzowuje tylko jego jurydyczny kształt i tworzy system jego ochrony. Przepis art. 113 § 1 k.r.o. ujmuje kontakty jako przedmiot, zarazem prawa, jak i obowiązku, występujących niezależnie od władzy rodzicielskiej zarówno po stronie dziecka, jak i po stronie rodziców. Przepisy wskazują także przykładowy katalog postaci kontaktów w art. 113 § 2 k.r.o., który obejmuje:

- pobyt z dzieckiem – obejmuje w szczególności widywanie się z nim

bezpośrednie porozumiewanie się – czyli w czasie rozmowy fizycznie z obecną osobą, ale nie jest tutaj konieczny element bezpośredniej styczności

kontakty pośrednie – stanowią je korespondencja i porozumiewanie się na odległość.

Zgodnie zaś z treścią art. 113 1 k.r.o. *Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy.* Sąd opiekuńczy posiada także uprawnienie do ograniczenia kontaktów z dzieckiem (art. 113 2 k.r.o.), albo też zakazania ich utrzymywania (art. 113 3 k.r.o.) w sytuacji, kiedy takie kontakty zagrażają dobru dziecka bądź dobro dziecka tego wymaga. Z powyższego wynika zatem, że kontakty z dzieckiem mogą być uregulowane jedynie na dwa sposoby:

- zawarcie wspólnego, zgodnego porozumienia przez rodziców, wydanie odpowiedniego orzeczenia przez sąd.

Poza tymi dwoma sytuacjami nikt nie ma prawa do ograniczenia bądź regulowania kontaktów rodzica z dzieckiem. Jeżeli zatem sąd nie ograniczył bądź nie pozbawił pana Milana Hajka kontaktów z córką, to dyrektor przedszkola nie ma możliwości zakazania mu tego kontaktu. Warto podkreślić, że art. 113 k.r.o. nakłada obowiązek kontaktów z rodzicem także na dziecko. W doktrynie trafnie wskazano, że ujęcie kontaktów jako zarazem obowiązku dziecka umacnia pozycję rodzica, utrudnia ich bojkotowanie ze strony długorogiego z rodziców oraz zachęca do poszukiwania skutecznych form kontaktów; z drugiej strony realizacja tego obowiązku nie może jednak prowadzić do marginalizowania własnego stanowiska dziecka.

Komisja Rewizyjna na podstawie otrzymanych dokumentów i po uzyskaniu informacji wyjaśniającej od pani Dyrektora Przedszkola Violetty Żurek i Adwokata Leszka Filipiaka z biura obsługi prawnej Urzędu Miejskiego postanowiła uznać skargę za bezzasadną.